



El trabajo de enseñar en Córdoba: entre la escuela y la economía doméstica

**Informe de resultados de la segunda encuesta
provincial sobre condiciones de trabajo
y vida docente.**

Marzo 2026

Unión de
Educadores
de la Provincia
de Córdoba



Secretaría de Educación





El trabajo de enseñar en Córdoba: entre la escuela y la economía doméstica. Informe de resultados de la segunda encuesta provincial sobre condiciones de trabajo y vida docente (2026) por Gonzalo Gutierrez, Gonzalo Assusa, Micaela Pérez Rojas, Enrique Castro González y Eduardo González

Olguín (Unión de Educadores de la Provincia de Córdoba), se distribuye bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.

Junta Ejecutiva Central

Secretario General: Cristalli, Roberto Orlando
Secretaria General Adjunta: Vidal, Beatriz Elizabeth
Secretaria de Organización: Palacios, María Cecilia
Secretario de Coordinación Gremial: Ricardo, Darío Iván
Secretario Administrativo y de Actas: Sosa, Mario Nicolás Rubén
Secretario de Finanzas: Gonella, Marcelo Luis
Secretario de Prensa y Comunicación: Frontroth, Oscar Andrés
Secretaria Gremial de Nivel Inicial y Primario: Doldán, Graciela Patricia
Secretario Gremial de Nivel Secundario y Modalidades Educativas: Zalazar, Daniel A.
Secretaria Gremial de Nivel Superior y de la U.P.C.: Chiacchiera, Graciela Mercedes
Secretaria Gremial de Gestión Privada: Chaves, Marcela Beatriz
Secretario de Asuntos Jubilatorios y Previsionales: Toledo, Gustavo Miguel
Secretaria de Educación: Nocco, Fabiana Beatriz
Secretario de Cultura: Mazzola, Fabián Leonardo
Secretaria de DD.HH. y Género: Marchetti, Silvia Teresita
Secretario de Formación Político Sindical: Lescano, Juan Miguel
Secretario de Acción Social: Baggini, Daniel
Secretaria de Salud y Medio Ambiente de Trabajo: Ferreyra, Blanca Rosa
Prosecretaria Gremial de Nivel Inicial y Primario: Valle, Viviana Beatriz
Prosecretaria Gremial de Nivel Secundario y Modalidades Educativas: Rojas, Adriana
Prosecretaria Gremial de Nivel Superior y de la U.P.C.: Girardi, María Laura
Prosecretaria Gremial de Gestión Privada: Navarro, Graciela Alejandra

Dirección editorial: Gonzalo Gutierrez

(Director del ICIEC-UEPC)

Coordinación de la investigación: Área de Articulación y Desarrollo Pedagógico del ICIEC, Secretaría de Educación de UEPC

El trabajo de enseñar en Córdoba: entre la escuela y la economía doméstica. Informe de resultados de la segunda encuesta provincial sobre condiciones de trabajo y vida docente.

Autoría: Gonzalo Gutierrez, Gonzalo Assusa, Micaela Pérez Rojas, Enrique Castro González y Eduardo González Olguín.

Procesamiento estadístico: Ezequiel Echenique.

Con la colaboración del proyecto OSCE La gestión de la crisis en los hogares cordobeses. Un estudio desde la perspectiva de la desigualdad de clases sociales, género y edad (2023-2027) (FCS-UNC).

Edición: Micaela Pérez Rojas

Producción editorial: Carolina Cardone y Ana Medero

Corrección: Marcio Olmedo

Diseño y diagramación: Zetas - Eugenia Zazú

Instituto de Capacitación e Investigación de los Educadores de Córdoba

San Jerónimo 558, Córdoba (5000)

Teléfono: 0351 4208904

Correo electrónico: conectate@uepc.org.ar

Página Web: www.uepc.org.ar/conectate

Consideraciones sobre el uso de lenguaje no sexista en la UEPC.

Desde UEPC, como parte de nuestra apuesta por una sociedad más democrática y una escuela más inclusiva, llevamos adelante acciones en pos de la igualdad de género, cuestionando y debatiendo los distintos tipos de violencia machista y patriarcal que atraviesan nuestra vida en sociedad. Consideramos, tal como se plantea desde el Programa Nacional de Educación Sexual Integral del Ministerio de Educación de la Nación (2006), que “el lenguaje es una construcción social e histórica atravesada por relaciones de poder” y que, por lo tanto, “la utilización del masculino genérico invisibiliza las distintas realidades e identidades, dejándolas en un lugar de subordinación”. En ese marco, desde 2018 comenzamos a promover el uso institucional de lenguaje no sexista, estableciendo como pauta central evitar el uso del masculino genérico en las distintas instancias de comunicación formal involucradas en cada actividad que realizamos.

¿Cómo citar este material?

Gutierrez, G.; Assusa, G.; Pérez Rojas, M.; Castro González, E. y González Olguín, E. (2026). *El trabajo de enseñar en Córdoba: entre la escuela y la economía doméstica. Informe de resultados de la segunda encuesta provincial sobre condiciones de trabajo y vida docente*. Córdoba, Argentina: ICIEC-UEPC.

Índice

1. Introducción	Pág. 4
2. Características sociodemográficas y posiciones institucionales de las y los docentes	Pág. 6
3. Condiciones de trabajo de las y los docentes	Pág. 8
4. Estructuras familiares y trabajo de cuidados de las y los docentes.....	Pág. 12
5. Problemas, preocupaciones y percepciones económicas de las y los docentes de la provincia de Córdoba.....	Pág. 15
6. Hallazgos relevantes y reflexiones finales	Pág. 22
7. Anexo.....	Pág. 25

1

Introducción

El trabajo de enseñar se sostiene en un escenario que combina el desfinanciamiento de la educación pública y el empobrecimiento de los hogares de las y los docentes. Esta situación influye en las condiciones institucionales para enseñar en cada escuela y en cada aula de la provincia, vulnerando el derecho social a aprender.

Actualmente, la docencia en Córdoba se sostiene en condiciones materiales marcadas por una profunda pérdida del poder adquisitivo, que se refleja en procesos críticos de desahorro y endeudamiento. Esta realidad, compartida con otros sectores de la población, se agrava en el ámbito educativo, donde la mayoría de los hogares depende del salario docente para su subsistencia. El incremento de demandas administrativas hacia las y los trabajadores de la educación contribuyen a un contexto complejo que debilita la centralidad de lo pedagógico como organizador del trabajo docente.

Desde el ICIEC-UEPC, hace décadas analizamos la evolución de las condiciones laborales y salariales, las tendencias del sistema educativo provincial, las dinámicas de inclusión educativa y los desempeños escolares. Nuestros sucesivos trabajos e indagaciones advierten, de modo recurrente, que la situación de la educación pública no se explica exclusivamente por los datos que arrojan los informes de evaluaciones estandarizadas. Es imprescindible poner en relación los resultados de dichos informes con el análisis sobre el cumplimiento de las leyes educativas (y de financiamiento, en particular). A su vez, es fundamental hacer visibles las experiencias escolares que posibilitan aprender, recuperando el punto de vista de las y los docentes sobre aquellos factores que facilitan u obstaculizan la enseñanza a los fines de analizar en qué medida sus condiciones de trabajo y de vida afectan el derecho social a la educación.

Reconocemos que la actual crisis genera múltiples malestares. Poder conocerlos e interpretarlos es condición necesaria para abordarlos, procesarlos y contribuir a su resolución. La situación económica y salarial es fuente fundamental de esos malestares. Por eso, hemos dedicado este tercer informe a hacer foco en las múltiples dimensiones de la vida económica de las y los docentes de la provincia. En el cuarto informe, que se publicará en el transcurso del 2026, analizaremos la perspectiva de las y los docentes sobre las transformaciones curriculares implementadas actualmente en la provincia y el modo en que estas repercuten en las condiciones de trabajo.

Conocer en detalle las problemáticas de las y los docentes nos permite intervenir mejor desde la organización colectiva y construir un horizonte de futuro bajo el imperativo ético-político de defender una escuela pública inclusiva y de calidad con mejores condiciones salariales y laborales, que pueda asumir los actuales desafíos pedagógicos.

Con estos intereses y objetivos, a fines del 2025, se tomó la decisión de avanzar con una segunda encuesta sobre condiciones de vida y trabajo de docentes en Córdoba. Los resultados obtenidos nos permiten acceder de primera mano a información actualizada sobre sus condiciones, prácticas, opiniones y preferencias con relación a la economía, al sistema educativo, a las escuelas y al trabajo de enseñar.

La encuesta sobre la que se organiza este informe es de alcance provincial, posee representatividad estadística y fue respondida por docentes que se desempeñan en los niveles de la escolaridad obligatoria de la provincia de Córdoba (afiliados y no afiliados a UEPC). Con ella, por un lado, se da continuidad al estudio de un área de vacancia en el conocimiento sobre el trabajo docente; por otro, este tipo de instrumentos posibilita visibilizar y socializar nuestras condiciones, problemas y experiencias en la sociedad cordobesa. Este estudio continúa con la línea de investigación inaugurada en 2024, única de este tipo en la provincia de Córdoba en las últimas tres décadas, y posibilita conocer opiniones de las y los docentes sobre sus condiciones de vida y trabajo, e identificar sus características estructurales y sus cambios coyunturales.

En el presente informe analizamos tendencias generales de la encuesta y, siempre que resulta relevante analíticamente, mostramos diferencias significativas en las respuestas de acuerdo a cuatro factores: la posición institucional de las y los encuestados (si se desempeñan como docentes o en el equipo directivo), su condición geográfica (si fueron encuestados en el departamento Capital o en el resto de la provincia), el nivel educativo al que pertenece la institución (Inicial, Primario o Secundario) y la edad de las y los docentes.

En el primer apartado de este informe, desarrollamos el diseño de la muestra: los niveles de representación para el análisis a partir de criterios probabilísticos y sus características sociodemográficas. En segundo lugar, describimos las condiciones de trabajo, cargos, horas y posiciones institucionales de la población encuestada. En tercer lugar, analizamos la organización familiar y la estructura de los hogares de las y los docentes de la provincia con la finalidad de comprender las principales preocupaciones y exigencias económicas de las y los docentes. En cuarto lugar, identificamos los problemas, preocupaciones, desafíos, percepciones, evaluaciones y proyecciones de las y los docentes en torno a la economía de sus hogares. Finalmente, en las conclusiones sistematizamos los principales hallazgos de este estudio.

2

Características sociodemográficas y posiciones institucionales de las y los docentes

Con el propósito de conocer la perspectiva de las y los docentes sobre este conjunto de problemas e intereses diseñamos un relevamiento en forma de encuesta presencial autoadministrada, aplicada en toda la provincia. En este apartado se presentan los criterios metodológicos del relevamiento y se describe la composición sociodemográfica de la muestra.

La encuesta se implementó en los meses de noviembre y diciembre de 2025. El cuestionario contó con 46 preguntas y fue respondido por 1127 docentes. Se realizó en 166 unidades educativas de gestión pública y privada, distribuidas en un total de 133 localidades de los 26 departamentos de la provincia. Los resultados que presentamos son representativos de las y los trabajadores de la educación provincial obligatoria de Córdoba.

Para garantizar la representatividad aleatoria y probabilística del estudio, se optó por realizar un muestreo por conglomerado en dos etapas. En la primera, se seleccionaron, de manera aleatoria, las instituciones del padrón oficial de establecimientos educativos de la provincia de Córdoba (actualizado al 2025) correspondiente a los niveles Inicial, Primario y Secundario, incluyendo instituciones de ambos tipos de gestión (estatal y privada) y del ámbito urbano y rural.

En la segunda etapa, en cada escuela se encuestó a docentes a través de un procedimiento de selección estandarizada. Para ello, se consideró quiénes estaban presentes el día en que asistía el equipo encuestador y el cargo que desempeñaban: directivos, docentes frente a curso y otros cargos (como docentes de jornada ampliada, coordinadores de curso, preceptores, entre otros).

La opción metodológica de incluir en la muestra a docentes de todos los niveles obligatorios posibilita analizar relaciones por variables y estratificar o agrupar los casos (por ejemplo, según nivel o posición institucional) con un

nivel de confianza del 95 %. Es decir que el 95 % de los intervalos calculados a partir de datos muestrales incluye el parámetro poblacional.

La encuesta consta de 1127 casos.

- ▶ El 75 % de las respuestas fueron relevadas en instituciones de gestión estatal.
- ▶ El 36 % de las respuestas fueron relevadas en el departamento Capital.
- ▶ El 90 % de las personas encuestadas se identifica con el género femenino¹.
- ▶ En tramos etarios la muestra se divide en: 39 % de 20 a 39 años de edad, 32 % de 40 a 49 años y 29 % mayores de 50 años.
- ▶ La proporción de encuestados con menos de 5 años de antigüedad en la docencia es de 20 %.
- ▶ La muestra se compone de un 22 % de docentes de Nivel Inicial, un 50 % de Nivel Primario y un 28 % de Nivel Secundario.
- ▶ Un 10 % de las y los encuestados integra el equipo directivo, un 58 % posee cargo docente (en Nivel Inicial o Primario), el 21 % tiene horas cátedra en Secundaria o Superior, el 1 % se desempeña como coordinadoras/es de curso, un 5 % como preceptoras/es y el 4 % en otros cargos del sistema educativo².
- ▶ El 37 % de las y los docentes encuestados están afiliados a la UEPC.

1 Según los datos del CENSO 2022, la rama de la enseñanza es la segunda más feminizada de todo el mercado laboral, con 78 % de mujeres en su composición, solo por detrás del empleo doméstico.

2 Un docente pudo ser encuestado en una institución de Nivel Primario, pero contar también con horas en el Nivel Secundario o en el Nivel Superior. El porcentaje de encuestadas y encuestados que se desempeñan en otro nivel, además de aquel en el que se los encuestó, es del 16 %.

3

Condiciones de trabajo de las y los docentes

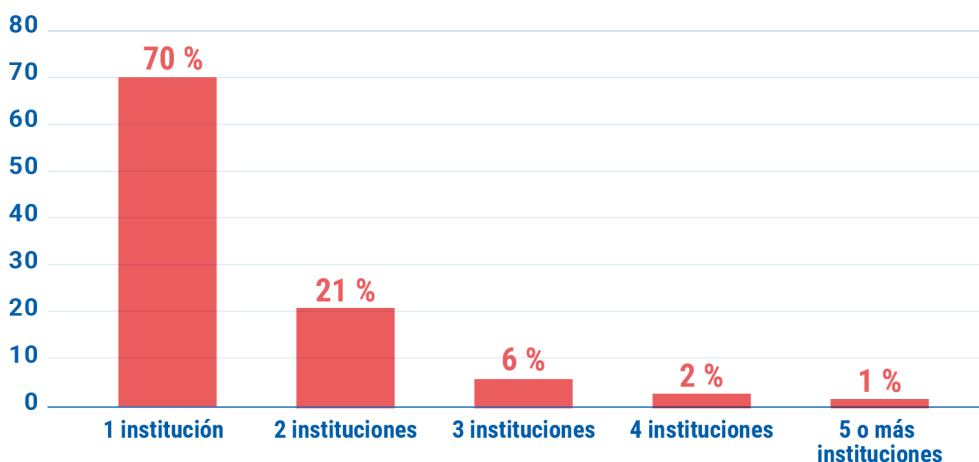
Las y los docentes de la provincia de Córdoba constituyen un colectivo laboral con una gran diversidad y heterogeneidad, considerando el tipo de involucramiento que tienen con la escuela, la posición que ocupan en la institución, las horas dedicadas a la docencia y la dispersión de su dedicación en distintas instituciones.

El 91 % de las y los encuestados desempeña sus actividades en una o dos instituciones educativas (ver Gráfico n.º 1). Este dato es muy similar al relevado en la encuesta de 2024 (88 %). De este modo, damos cuenta de una situación estructural según la cual la figura del “docente-taxi” ya no resulta una condición de trabajo extendida en el sistema educativo provincial. A propósito, se advierte que quienes tienen mayor edad tienden a concentrar más su trabajo en una sola o hasta dos instituciones. Al mismo tiempo, las y los docentes más jóvenes se ven más expuestos a demandas de movilidad y situaciones de dispersión institucional.

La elevada proporción de quienes trabajan en una o dos instituciones educativas se explica, en parte, por la importante proporción de docentes en Nivel Inicial y Primario, donde la designación es por cargo, lo cual favorece la concentración horaria. Aún así, el porcentaje de quienes trabajan en una o dos instituciones en el Nivel Secundario no es menor al 80 %. Es decir, inclusive en el nivel cuyo diseño institucional favorece la dispersión (tomar horas en distintas escuelas), 8 de cada 10 docentes se desempeñan en una o dos instituciones como máximo (ver tablas en Anexo).

La diferencia en la cantidad de instituciones en las que se trabaja entre las y los docentes del departamento Capital y el resto de la provincia no varía considerablemente tampoco. Por otro lado, como es de esperar, quienes se desempeñan en equipos directivos tienen más concentradas sus actividades en una o dos instituciones (97 % contra 89 % con respecto a quienes se desempeñan como docentes) (ver tablas en Anexo).

Gráfico n.º 1. Cantidad de instituciones en las que trabaja como docente. 2025



El 72 % de las y los encuestados tiene 21 horas semanales o más en cargos docentes (ver Tabla n.º 1). Esto confirma una tendencia registrada en la encuesta realizada en 2024 (73 %): para la enorme mayoría de las y los encuestados, la docencia constituye su actividad laboral principal y, por ello, también su principal ingreso y el de sus familias.

Como ya señalamos en los informes derivados de la encuesta implementada en 2024, en el Nivel Secundario las y los trabajadores encuentran mayores posibilidades de acumular horas y dedicación en la docencia, debido a su diseño organizacional y el nombramiento por hora cátedra. Como muestran los resultados de la encuesta realizada en 2025, el 81 % de las y los docentes que se desempeñan en este nivel cuenta con 21 horas semanales o más. Esta proporción se incrementa a un 96 % entre quienes se desempeñan en cargos directivos (ver tablas en Anexo).

Los datos de la encuesta de 2025 muestran que, a mayor edad, encontramos mayor concentración horaria: entre mayores de 50 años, la proporción de quienes acumulan más de 20 horas semanales es de 82 %, contra 64 % entre docentes con 39 años o menos (ver tablas en Anexo).

Tabla n.º 1. Horas semanales a cargo en instituciones educativas. 2025

Horas a cargo	Porcentaje
Hasta 10 horas semanales	3,9 %
Entre 11 y 20 horas semanales	23,8 %
Entre 21 y 30 horas semanales	53,4 %
31 horas semanales o más	18,9 %
Total	100 %

Con relación al uso del Boleto Educativo Gratuito (BEG) y el tiempo que insu-
me asistir a las escuelas en que se trabaja, las respuestas obtenidas permi-
ten apreciar que el 37 % de las y los encuestados utiliza el BEG o el Boleto
Educativo Rural (BER) (ver Gráfico n.º 2), y que el 74 % ocupa hasta una hora
diaria en traslados (independientemente del medio utilizado) (ver Tabla n.º 2).

El 40 % de quienes se desempeñan como docentes utiliza el BEG, así como
el 42 % de quienes son menores de 39 años. Por otro lado, el 54 % de las y
los encuestados en el departamento Capital utiliza el BEG, algo que se ex-
plica por la dinámica de movilidad urbana en una ciudad de las dimensiones
de la capital provincial (ver tablas en Anexo). Esto muestra una combinación
lógica de mayor uso del BEG con un mayor insumo de tiempos de traslado
en el departamento Capital, particularmente entre docentes más jóvenes
que son quienes trabajan en más cantidad de instituciones educativas. Las
diferencias porcentuales entre niveles educativos con relación a la movili-
dad y los traslados no son significativas (ver tablas en Anexo).

El análisis según posiciones muestra que el 89 % de quienes se desempe-
ñan en equipos directivos dedica hasta una hora diaria a traslados (contra
72 % entre quienes se desempeñan como docentes). Con la misma lógica, el
81 % de las y los docentes con 50 años o más dedica hasta una hora diaria a
traslados (contra el 68 % entre los más jóvenes). Este porcentaje desciende
entre quienes se desempeñan en el departamento Capital (63 % contra 81 %
en el resto de la provincia) (ver tablas en Anexo).

Gráfico n.º 2. Uso del Boleto Educativo Gratuito / Boleto Educativo Rural. 2025

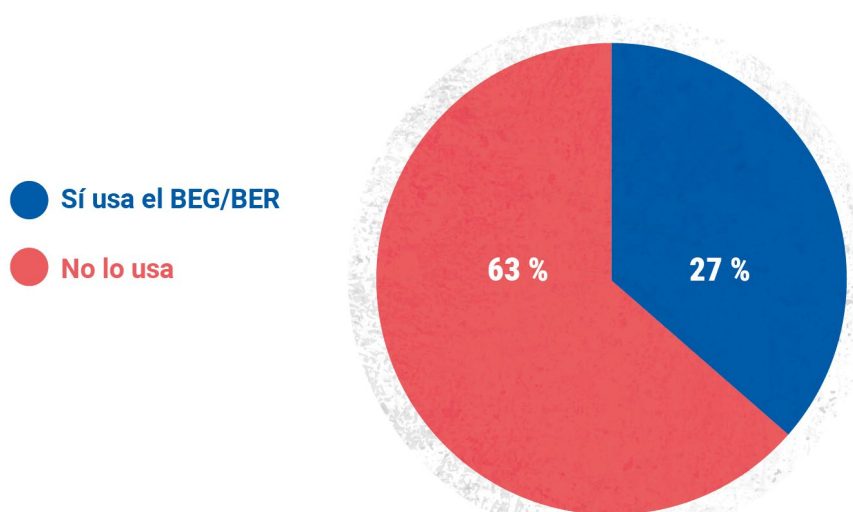


Tabla n.º 2. Tiempo que le insumen diariamente los traslados hacia y desde la o las escuelas en las que trabaja. 2025

Tiempo de traslado	Porcentaje
Hasta 1 hora	74,3 %
Entre 1 y 2 horas	18,9 %
Más de 2 horas	6,9 %
Total	100 %

Los datos de este estudio confirman que la docencia constituye la actividad laboral principal para la amplia mayoría de las y los trabajadores docentes en Córdoba. También confirma que la enorme mayoría de este colectivo tiene su actividad concentrada en hasta dos instituciones y que el tiempo y recursos que le insume la movilidad depende de la geografía en la que habita, fundamentalmente si lo hace en el departamento Capital o en el resto de la provincia. Quienes trabajan en el departamento Capital hacen mayor uso del BEG y dedican más tiempo a diario para trasladarse a las escuelas, particularmente las y los docentes más jóvenes. De este modo, podemos apreciar que para una proporción importante de docentes, en especial para quienes trabajan en la Capital, el BEG actúa como un soporte económico relevante.

4

Estructuras familiares y trabajo de cuidados de las y los docentes

Detrás de cada docente en Córdoba hay un hogar que marca el ritmo de su jornada. La organización familiar y las múltiples tareas de cuidado —que asumen principalmente las docentes— imponen una logística exigente que tensiona los tiempos, los traslados y el esfuerzo personal. Conocer los modos en que se sostiene esta organización y cuidados haciendo frente a la actual crisis económica posibilita una mejor comprensión de las preocupaciones y necesidades de las y los docentes.

En torno a la composición de los hogares, se aprecia que un 11 % de las y los docentes viven solos, y que el 68 % vive con 2 o más personas (ver Tabla n.º 3). Asimismo, el 68 % tiene familiares a cargo (hijas e hijos en edad escolar u otros familiares): el 49 % tiene hijas o hijos en edad escolar y el 37 % a otros familiares (ver Tabla n.º 4, 5 y 6).

La encuesta implementada en 2025 ratifica los hallazgos producidos en 2024 que señalan que las y los docentes son sostén de familias y asumen una importante carga de trabajo de cuidados. La proporción de hogares con más cantidad de integrantes es mayor entre quienes trabajan en los niveles Inicial y Primario (71 %), mientras que en el Nivel Secundario representan el 59 % (ver tablas en Anexo).

El número de integrantes por hogar no varía demasiado según la ubicación geográfica o posición institucional. En cambio, sí se encuentran diferencias significativas en torno a la tenencia de hijos en edad escolar: 49 % entre quienes se desempeñan como docentes y 41 % en equipos directivos. La situación se invierte al considerar a quienes tienen a cargo a otros familiares: el porcentaje asciende al 57 % entre quienes se desempeñan en equipos directivos y es del 35 % entre docentes. A su vez, esta última situación es más frecuente en el interior de la provincia (39 %) con respecto a la Capital (33 %) (ver tablas en Anexo).

Las tendencias referidas a la conformación familiar y la demanda de cuidados pueden indicar, por un lado, que la heterogeneidad se relaciona con los

ciclos de vida asociados a distintos momentos de la trayectoria docente. La proporción de docentes mayores de 50 años con hijos en edad escolar es del 28 % y del 70 % entre docentes de 40 a 49 años. Complementariamente, la proporción de docentes mayores de 50 años con otros familiares a cargo es de 50 % (contra el 22 % de los docentes de entre 20 y 39 años) (ver tablas en Anexo). En esa “etapa” de la vida adulta, posterior a los 50 años, las y los docentes pueden verse con mayor frecuencia en la situación de hacerse cargo de sus propios padres y madres. Lo inverso sucede con el grupo de edad más baja: quienes tienen hijas e hijos en este grupo todavía están a su cargo y en situación de escolarización.

Por otra parte, subyacen en esta heterogeneidad algunas condiciones comunes. En vínculo con una marcada feminización de la población docente (que representa el 90 % de la muestra), los datos señalan que la mayoría de las y los docentes deben gestionar una alta complejidad en la organización de los cuidados en sus hogares: el 68 % tiene a cargo algún familiar (ver Tabla n.º 6), sean hijos en edad escolar (49 %, ver Tabla n.º 4), otros familiares (18 %, ver Tabla n.º 5) o ambas situaciones al mismo tiempo. Sobre esta condición estructural, la actual crisis económica no hace sino aumentar la presión sobre la logística y el esfuerzo de las y los trabajadores docentes de nuestra provincia.

Tabla n.º 3. Cantidad de personas con las que viven en su hogar las y los docentes. 2025

Cantidad de personas en el hogar	Porcentaje
Vivo sola/o	10,7 %
Con una persona	21,7 %
Con 2 o 3 personas	43,7 %
Con 4 o más personas	24 %
Total	100 %

Tabla n.º 4. Docentes con hijos en edad escolar obligatoria. 2025

Hijos en edad escolar obligatoria	Porcentaje
Tiene hijos en edad escolar	48,7 %
No tiene hijos en edad escolar	51,3 %
Total	100 %

Tabla n.º 5. Docentes con familiares a cargo sin contar hijos en edad escolar obligatoria. 2025

Familiares a cargo	Porcentaje
Sí tiene familiares a cargo	36,6 %
No tiene familiares a cargo	63,4 %
Total	100 %

Tabla n.º 6. Docentes con algún familiar a su cargo. 2025

Familiares a cargo (hijos u otros)	Porcentaje
No tiene personas a cargo	32 %
Tiene uno solo (hijos u otros)	50,2 %
Tiene hijos y otros familiares	17,9 %
Total	100 %

5

Problemas, preocupaciones y percepciones económicas de las y los docentes de la provincia de Córdoba

La docencia en Córdoba es ejercida mayoritariamente por mujeres, con una alta carga de tareas de cuidado familiar y una extensa dedicación horaria. A su jornada escolar, se suma el trabajo extráulico en el hogar para evaluar, planificar, diseñar materiales didácticos y cumplir con demandas administrativas ministeriales.

En este marco, la actual situación económica impone desafíos críticos. Por un lado, el de generar ingresos adicionales para afrontar la pérdida de poder adquisitivo del salario (agravada por el incumplimiento de leyes de financiamiento, tanto a nivel nacional como provincial³). Por otro lado, el de la compleja gestión de presupuestos familiares que resultan cada vez más insuficientes para cubrir las necesidades básicas del hogar.

El análisis de la composición de ingresos familiares muestra que el salario docente es el principal ingreso en sus hogares: 6 de cada 10 docentes en la provincia de Córdoba son el único (20 %) o el principal (37 %) ingreso económico de sus hogares. Además, cerca de la mitad (45 %) realiza otra actividad no relacionada con el sistema educativo con el objetivo de generar ingresos extras para su hogar (ver Tabla n.º 7 y Gráfico n.º 3).

Estos datos, consistentes con los resultados de la encuesta realizada en 2024, muestran que la situación económica crítica de los hogares docentes obedece a una cuestión estructural que complejiza la gestión económica de sus familias y repercute en la intensificación de la jornada laboral (escolar, extraescolar y no escolar).

3 Como venimos sosteniendo desde el ICIEC, en la última década no hubo un solo año en el que el presupuesto educativo provincial alcanzaría el 35 % fijado por Ley. A esta situación se suma que, en los últimos dos años, se ha incumplido el pago del FONID por parte del Estado nacional y se suspendieron las políticas de formación docente, la provisión de becas estudiantiles, la distribución de netbooks y bibliotecas, entre otras cuestiones. La combinación de ambos desfinanciamientos ha precarizado las condiciones para enseñar y aprender.

Los ingresos económicos de las y los docentes muestran particularidades según los niveles educativos. En el Nivel Secundario, los ingresos docentes son, en mayor proporción que en otros niveles, el único o principal ingreso (61 % contra 56 % y 54 % en los niveles Primario e Inicial, respectivamente) (ver tablas en Anexo).

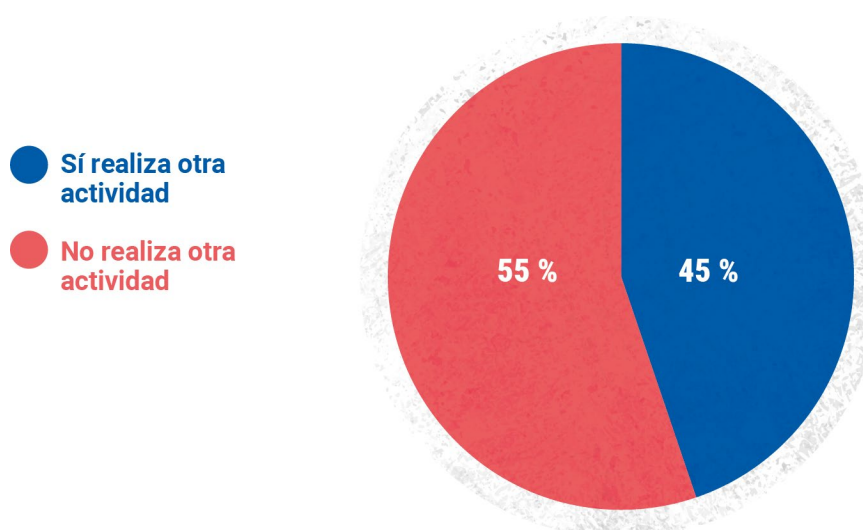
Además, se aprecian diferencias significativas en la necesidad de obtener ingresos económicos adicionales entre docentes y directivos: es más frecuente entre quienes se desempeñan como docentes (47 %) respecto a quienes forman parte del equipo directivo (27 %) (ver tablas en Anexo).

También se observan diferencias en este sentido con relación a la edad de las y los docentes. A mayor posibilidad de acumular más cantidad de horas en el sistema, es menor la tendencia a complementar ingresos. En consecuencia, se observa que son las y los docentes más jóvenes quienes tienden en mayor medida a desarrollar actividades extra para complementar sus ingresos: 53 % de los docentes menores de 39 años contra 38 % de los docentes mayores de 50 años (ver tablas en Anexo).

Tabla n.º 7. Posición del docente en la provisión de ingresos económicos al hogar. 2025

Posición del docente	Porcentaje
El principal ingreso económico de su hogar	37,2 %
El único ingreso económico del hogar	19,5 %
Un ingreso económico en el hogar, pero no el principal	43,3 %
Total	100 %

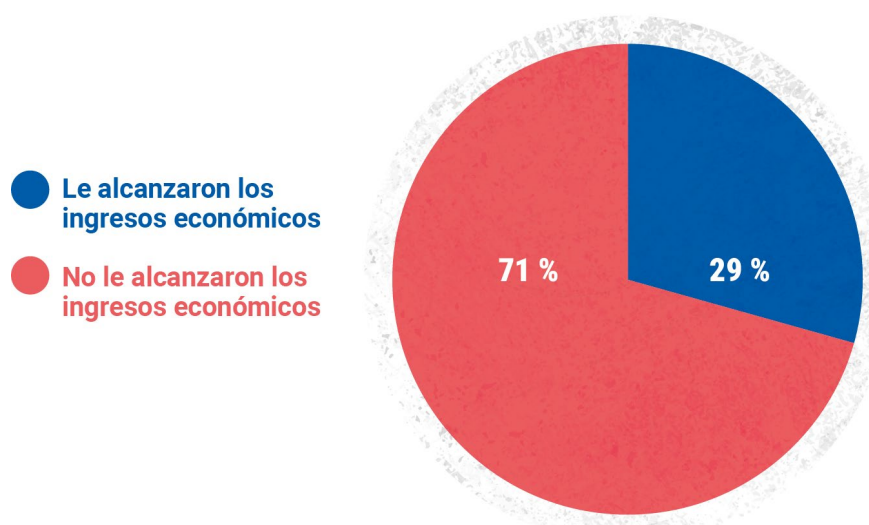
Gráfico n.º 3. Docentes que realizan alguna otra actividad no relacionada con el sistema educativo para generar ingresos económicos para su hogar. 2025



El análisis sobre el grado en que los ingresos económicos en los hogares docentes posibilitan cubrir gastos mensuales muestra una situación crítica: 7 de cada 10 docentes consideran que los ingresos económicos del hogar no alcanzan para cubrir los gastos mensuales (ver Gráfico n.º 4). En este marco, es posible afirmar que el salario docente y sus variaciones (pérdida o recuperación de poder adquisitivo) inciden cada vez con más fuerza en las condiciones de subsistencia de las familias cordobesas.

Al igual que en los hallazgos de la encuesta implementada en 2024, se observa que esta situación es menos frecuente entre los equipos directivos (56 %), entre docentes mayores de 50 años (62 %), entre quienes trabajan en el interior provincial (67 %) y entre quienes se desempeñan en instituciones de Nivel Secundario (64 %) que, como planteamos previamente, tienden a acumular una mayor cantidad de horas de dedicación a la docencia (ver tablas en Anexo).

Gráfico n.º 4. ¿Los ingresos económicos del hogar le alcanzaron para cubrir la totalidad de los gastos del último mes? 2025



Remarcamos la complejidad de la situación: trabajadoras y trabajadores con la docencia como actividad principal, a cargo de familias, sobrecargados laboral y financieramente, y en demanda de cuidados, aún complementando sus ingresos con otras actividades económicas, no logran —en su enorme mayoría— llegar a fin de mes en el contexto actual.

La encuesta realizada en 2024 mostraba que 7 de cada 10 docentes no llegaban a cubrir sus gastos mensuales con los ingresos de su hogar. Con un punto de partida así de crítico, en la encuesta realizada en 2025 el 96 % considera que su situación económica es peor (57 %) o igual (39 %) que un

año atrás (ver Tabla n.º 8). Así mismo, 9 de cada 10 docentes consideran que su situación económica futura, comparada con el presente año, estará igual (42 %) o peor (48 %) (ver Tabla n.º 9). Es relevante señalar que esta percepción no muestra variaciones importantes según posición (docentes/directivos), ubicación geográfica, edad ni nivel educativo. En este marco, se puede sostener que la combinación del 96 % que se siente igual o peor que el año pasado y el 90 % que cree que 2026 será igual o peor expresa un estado de pesimismo estructural que se asienta en la continuidad, durante los últimos dos años, de las dificultades para sostener los gastos del hogar.

Tabla n.º 8. Percepción de la situación económica actual con relación al año previo. 2025

Situación económica actual	Porcentaje
Peor que hace un año	56,7 %
Igual que hace un año	38,8 %
Mejor que hace un año	4,4 %
Total	100 %

Tabla n.º 9. Proyección de la situación económica futura con relación a la situación actual. 2025

Situación económica futura	Porcentaje
Peor que la actual	48,1 %
Igual que la actual	41,5 %
Mejor que la actual	10,4 %
Total	100 %

La crítica situación económica de las y los docentes se expresa en su manifiesta preocupación por determinados gastos del hogar, en la interrupción de pagos y en la necesidad de refinanciar deudas. Entre los primeros (los gastos que generan preocupación), se encuentran: alimentos (36 %), cuotas de créditos o deudas (33 %) y facturas de servicios públicos (31 %) (ver Tabla n.º 10). Entre los gastos que se han tenido que dejar de pagar o refinanciar en el último trimestre del 2025, se encuentran: el pago de tarjeta de crédito o deudas (51 %), el pago de servicios o expensas (30 %), alimentos (30 %), internet (25 %) y medicamentos (24 %) (ver Tabla n.º 11).

Tabla n.º 10. Gastos del hogar que más le preocupan al docente en el último tiempo. 2025

Gastos del hogar	Porcentaje
Alquiler	23,1 %
Cuota de créditos o deudas	33,2 %
Facturas de servicios públicos	31,3 %
Transporte	4,6 %
Cuotas de escuelas privadas de sus hijas e hijos	7,3 %
Alimentos	35,5 %
Medicamentos y/o tratamientos de salud	18,3 %

Tabla n.º 11. Gastos del hogar que debieron dejar de pagar o refinanciar en los últimos tres meses. 2025

Gastos del hogar	Porcentaje
Pago de crédito hipotecario o de otro tipo	19,8 %
Pago del alquiler	12,6 %
Pago de tarjeta de crédito o deudas	50,6 %
Pago de servicios y expensas (luz, agua, gas o telefonía)	29,9 %
Pago de internet	24,7 %
Alimentos	29,5 %
Medicamentos	23,5 %

Cuando se comparan las preocupaciones, refinanciaciones o ítems que se dejaron de pagar con los datos de la encuesta realizada en 2024, se aprecian algunas dinámicas preocupantes: la interrupción de pagos o refinanciamiento de tarjeta de crédito o deudas creció un tercio y la deuda con créditos hipotecarios o de otro tipo prácticamente se duplicó. Estos datos muestran que entre 2024 y 2025 se ha producido un empeoramiento de la situación económica de las y los docentes en nuestra provincia, acorde a la pérdida de bienestar económico para la mayor parte de la población en el país.

Cuando hablamos de una situación de crisis económica persistente y profunda, nuestro diagnóstico se asienta en tendencias tan marcadas como las siguientes: 7 de cada 10 docentes debieron interrumpir pagos o refinanciar sus deudas y 3 de cada 10 tuvieron simultáneamente 3 o más de estos problemas. De este modo, 1 de cada 3 docentes dejaron de pagar, por ejemplo, un crédito hipotecario, el alquiler y su tarjeta de crédito en el último trimestre del 2025.

Por último, la mitad de las y los encuestados declaró que en los últimos tres meses (entre agosto y octubre de 2025) necesitó ayuda económica o financiera de familiares o amigos, el 41 % tomó préstamos en entidades bancarias y el 44 % usó ahorros propios para gastos corrientes (ver Tabla n.º 12). La insuficiencia de los ingresos económicos de las y los docentes redunda, en este sentido, en espirales de endeudamiento y pérdida de los ahorros, usados para la subsistencia de estos hogares.

Tabla n.º 12. Docentes que, en los últimos tres meses, necesitaron recurrir a ayuda económica o financiera. 2025

Fuentes de endeudamiento	Porcentaje
Banco	40,5 %
Prestamistas particulares	16,4 %
Familiares y amistades	47,6 %
Uso de ahorros propios	44 %
Préstamos de UEPC	7,6 %

En síntesis, 8 de cada 10 docentes necesitaron algún tipo de ayuda económica y 4 de cada 10 combinaron 2 o más de estas estrategias de subsistencia financiera. Este panorama muestra que cerca de la mitad de las y los docentes atraviesa procesos de endeudamiento y desahorro combinado, complejo y persistente. La situación alerta sobre una conflictividad creciente en la vida económica de sus familias en el mediano plazo.

En términos generales, se observa con claridad una mayor preocupación por cómo sostener los gastos del hogar y procesos más frecuentes de interrupción de pagos, de endeudamiento y de desahorro entre quienes se desempeñan como docentes respecto a quienes ocupan cargos de gestión. A su vez, esta situación se verifica con mayor asiduidad entre las y los más jóvenes (ver tablas en Anexo).

En el caso de la ubicación geográfica, entre las personas encuestadas del departamento Capital se observa mayor preocupación por el alquiler, las cuotas de créditos o deudas, y se registran mayores porcentajes de interrupción de pagos o refinanciamiento, particularmente de créditos hipotecarios, así como de endeudamiento con bancos y prestamistas. En contrapartida, en el interior provincial hay mayor preocupación por alimentos, facturas de servicios públicos y medicamentos (ver tablas en Anexo).

El análisis por nivel educativo muestra que en el Primario existe la mayor preocupación por los gastos del hogar, mayores porcentajes de interrupción de pago o refinanciamiento y mayores procesos de endeudamiento (ver tablas en Anexo).

En conjunto, estos datos revelan la contundencia de la crisis económica y su impacto en los hogares cordobeses: 6 de cada 10 docentes son el único o el principal ingreso de sus familias. A esto se suma que la mitad realiza actividades adicionales no vinculadas al sistema educativo para complementar los ingresos de su hogar. La necesidad de multiplicar estrategias económicas no expresa ningún tipo de “vocación emprendedora”, sino una respuesta defensiva frente a ingresos que no alcanzan en un marco de desfinanciamiento educativo: 7 de cada 10 docentes no llegan a cubrir los gastos mensuales con los ingresos del hogar; el 96 % evalúa que su situación económica es igual o peor que un año atrás, y el 90 % considera que el año siguiente estará igual o peor que en la actualidad.

La docencia no es un ingreso complementario en los hogares cordobeses. Por el contrario, en la mayoría de los casos es el sostén central. Por lo tanto, la pérdida de poder adquisitivo del salario docente tiene efectos directos sobre la reproducción cotidiana de miles de familias en toda la provincia.

El endeudamiento y el desahorro completan el panorama de una crisis persistente y profunda. 7 de cada 10 docentes interrumpieron o refinanciaron al menos un pago en los últimos tres meses y 8 de cada 10 recurrieron a algún tipo de ayuda económica, préstamo o uso de ahorros para sostener gastos corrientes. 3 de cada 10 sufrieron tres o más problemas de pago simultáneamente y 4 de cada 10 se endeudaron con más de una fuente. Estos datos muestran que no se trata de episodios aislados, sino de procesos persistentes que comprometen seriamente a mediano plazo a los hogares docentes. La preocupación principal por alimentos, servicios públicos y cuotas de créditos evidencia que el ajuste impacta sobre consumos básicos y no sobre gastos suntuarios.

6

Hallazgos relevantes y reflexiones finales

Los resultados presentados en este tercer informe permiten identificar un conjunto de tendencias estructurales y otras coyunturales que interpelan de manera directa el debate público sobre el trabajo docente en la provincia de Córdoba. La evidencia empírica muestra un colectivo laboral con fuerte concentración horaria, apuesta y compromiso con el sistema educativo, que atraviesa una situación económica crítica, la cual impacta de manera directa en sus condiciones de vida y, por extensión, en las condiciones de enseñanza y aprendizaje.

Los datos confirman, en primer lugar, que la docencia constituye la actividad laboral principal para la amplia mayoría de las y los encuestados: el 72 % tiene 21 horas semanales o más en cargos docentes y el 91 % se desempeña en una o dos instituciones. Actualmente, la figura del “docente-taxi” no resulta representativa del mundo docente cordobés. Incluso en el Nivel Secundario, donde el diseño institucional propicia una mayor dispersión, 8 de cada 10 docentes concentran su trabajo en una o dos escuelas.

En segundo lugar, el informe revela con contundencia la centralidad económica de la docencia en los hogares: el 57 % de las y los docentes es el único o principal ingreso de sus familias. A esto se suma que el 45 % realiza actividades adicionales no vinculadas al sistema educativo para complementar ingresos. La necesidad de multiplicar estrategias económicas no expresa una supuesta “vocación emprendedora”, sino una respuesta defensiva frente a ingresos que no alcanzan: el 71 % considera que los recursos del hogar no cubren los gastos mensuales y el 96 % evalúa que su situación económica es igual o peor que un año atrás. La docencia no es un ingreso complementario en los hogares cordobeses: es, en la mayoría de los casos, el sostén central. En consecuencia, la pérdida del poder adquisitivo del salario docente tiene efectos directos sobre la reproducción cotidiana de miles de familias en toda la provincia.

En tercer lugar, el endeudamiento y el desahorro emergen como rasgos estructurales del presente. El 65 % de las y los encuestados interrumpió o refinanció al menos un pago en los últimos tres meses y el 78 % recurrió a algún tipo de ayuda económica, préstamo o uso de ahorros para sostener

gastos corrientes. El 30 % sufrió tres o más problemas de pago simultáneamente. Estos datos muestran que no se trata de episodios aislados, sino de procesos persistentes que comprometen el mediano plazo de los hogares docentes. La preocupación principal por alimentos, servicios públicos y cuotas de créditos evidencia que el ajuste impacta sobre consumos básicos y no sobre gastos suntuarios. En el debate público, estos hallazgos obligan a desplazar la discusión desde la “eficiencia individual” hacia la responsabilidad estatal en la garantía de condiciones salariales adecuadas.

Al analizar las diferencias por factores institucionales y territoriales, se observan patrones consistentes que permiten afinar el diagnóstico. Con relación a las posiciones institucionales, hay brechas significativas entre quienes se desempeñan como docentes y quienes forman parte de los equipos directivos. Los primeros presentan mayores niveles de realización de actividades económicas extra (47 % contra 27 % en directivos), mayores dificultades para cubrir gastos mensuales y mayores procesos de interrupción de pagos y endeudamiento. En cambio, los equipos directivos —con mayor concentración horaria— muestran situaciones relativamente menos críticas, aunque igualmente atravesadas por evaluaciones pesimistas sobre el presente y el futuro. Las diferencias por posición institucional son, en términos económicos, de las más significativas del estudio.

En cuanto a la ubicación geográfica, también emergen diferencias relevantes entre el departamento Capital y el resto de la provincia. En Capital, se registran mayores preocupaciones por alquileres y cuotas de créditos, mayor uso del BEG, mayores tiempos de traslado, así como mayores porcentajes de interrupción de pagos, particularmente de alquileres, créditos hipotecarios y tarjetas. Se observan también mayores niveles de endeudamiento bancario y con prestamistas. En el resto de la provincia, en cambio, la preocupación se aglutina en alimentos, servicios públicos y medicamentos. Estas diferencias muestran que la crisis económica adopta configuraciones territoriales específicas: en los grandes centros urbanos el peso del alquiler y del crédito estructura la vulnerabilidad, mientras que en otras localidades el impacto se concentra más fuertemente en el consumo básico.

Respecto a la edad de las y los trabajadores docentes, se observa que los grupos más jóvenes, con un ingreso más reciente a la carrera docente, sufren una situación de mayor vulnerabilidad, tanto laboral como económica. En tal sentido, se advierte que están más expuestos a la fragmentación o dispersión institucional (que les demanda más tiempo de movilidad), con mayor privación económica (que conlleva la realización de actividades extra para complementar ingresos), y una mayor preocupación económica, endeudamiento y situación de desahorro.

Por otra parte, la consideración del nivel de la institución en la que se desempeñan las y los docentes expone diferencias más moderadas. Docentes del

Secundario presentan, en promedio, una situación levemente menos crítica, en términos de preocupación por gastos, interrupción de pagos y endeudamiento, lo cual se vincula con la mayor acumulación horaria posible en el nivel. Sin embargo, estas diferencias no alteran el diagnóstico general: en todos los niveles predominan situaciones de deterioro económico y estrategias defensivas de endeudamiento y uso de ahorros para gastos corrientes.

Otro hallazgo de relevancia estructural se vincula con la organización de la vida familiar y el trabajo de cuidados. Con un 90 % de mujeres en la muestra, una fuerte presencia de hijas e hijos en edad escolar y un 37% con otros familiares a cargo, el trabajo docente se acopla a una intensa carga de cuidados. Las diferencias entre posiciones institucionales responden en gran medida a ciclos de vida (mayor presencia de hijos entre quienes se desempeñan como docentes y mayor presencia de familiares adultos mayores a cargo en el equipo directivo), pero en todos los casos la economía del cuidado atraviesa la experiencia laboral. En un contexto de crisis, esta sobrecarga se intensifica y profundiza desigualdades de género que el debate público raramente visibiliza.

En síntesis, los hallazgos permiten afirmar que el trabajo docente se caracteriza por tres aspectos: alta dedicación al sistema educativo, centralidad del salario docente en los ingresos de los hogares y creciente fragilidad económica marcada por el desahorro y el endeudamiento. Las diferencias más significativas se observan por posición institucional y por territorio, mientras que las diferencias por nivel educativo son más acotadas.

Para UEPC, estos resultados constituyen un diagnóstico y son una herramienta para la intervención colectiva y pública. La defensa del salario docente no es una reivindicación sectorial aislada, sino una política de protección de miles de hogares que dependen centralmente de ese ingreso. La mejora de las condiciones laborales no es un privilegio corporativo, sino una condición para garantizar el derecho social a la educación en contextos de creciente desigualdad.

En un escenario donde el debate público tiende a responsabilizar individualmente a las y los trabajadores por problemas estructurales, este informe aporta evidencia robusta para reorientar la discusión hacia la necesidad de políticas salariales sostenidas, financiamiento educativo adecuado y reconocimiento integral del trabajo de enseñar. La escuela pública solo puede sostener el horizonte pedagógico que la sociedad cordobesa necesita con condiciones materiales dignas.

ANEXO

El trabajo de enseñar en Córdoba: entre la escuela y la economía doméstica

Informe de resultados de la segunda encuesta provincial sobre condiciones de trabajo y vida docente.

Docentes por tipo de gestión de la institución educativa. 2025

Tipo de gestión	Porcentaje
Pública	75,4 %
Privada	24,6 %
Total	100 %

Docentes por ámbito de la institución. 2025

Ámbito	Porcentaje
Urbano	92,9 %
Rural	7,1 %
Total	100 %

Docentes por grupos de edad. 2025

Edad	Porcentaje
20 a 39 años	39,1 %
40 a 49 años	31,9 %
50 años o más	29,1 %
Total	100 %

Docentes por género declarado. 2025

Género	Porcentaje
Femenino	90,2 %
Masculino	9,7 %
Otro	0,1 %
Total	100 %

Docentes según años de antigüedad docente. 2025

Antigüedad docente	Porcentaje
0 a 4 años	19,6 %
5 a 9 Años	18,3 %
10 a 14 años	20,5 %
15 a 19 años	15,6 %
20 o más años	25,9 %
Total	100 %

Docentes por nivel educativo. 2025

Nivel educativo	Porcentaje
Inicial	21,9 %
Primario	50,1 %
Secundario	28 %
Total	100 %

Docentes según desempeño en otro nivel educativo además del de la institución en la que fueron encuestadas/os. 2025

Desempeño en otro nivel educativo	Porcentaje
Se desempeña en otro nivel	92,9 %
No se desempeña en otro nivel	7,1 %
Total	100 %

Docentes según cargo o función de mayor dedicación horaria. 2025

Cargo o función de mayor dedicación horaria	Porcentaje
Equipo directivo	10,4 %
Docente (Inicial y Primario)	57,8 %
Docente (horas cátedra)	21,4 %
Preceptor/a	5 %
Coordinador/a de curso	1,1 %
Otro	4,3 %
Total	100 %

Docentes según cantidad de instituciones en las que trabajan. 2025

Cantidad de instituciones en las que trabaja como docente	Porcentaje
1 institución	70,3 %
2 instituciones	20,5 %
3 instituciones	6,3 %
4 instituciones	2,1 %
5 o más instituciones	0,8 %
Total	100 %

**Cantidad de instituciones en las que trabaja como docente
según posición institucional. 2025**

Posición Institucional	1 institución	2 instituciones	3 instituciones	4 instituciones	5 o más instituciones	Total
Equipo directivo	82,6 %	14,7 %	2,8 %	0 %	0 %	100 %
Equipo docente	67,7 %	21,6 %	7,2 %	2,5 %	1 %	100 %

Cantidad de instituciones en las que trabaja como docente según región. 2025

Región	1 institución	2 instituciones	3 instituciones	4 instituciones	5 o más instituciones	Total
Capital	74,3 %	18,5 %	5,7 %	0,8 %	0,8 %	100 %
Resto de la provincia	68 %	21,6 %	6,7 %	2,8 %	0,9 %	100 %

**Cantidad de instituciones en las que trabaja como docente
según nivel educativo. 2025**

Nivel educativo	1 institución	2 instituciones	3 instituciones	4 instituciones	5 o más instituciones	Total
Inicial	86,7 %	9 %	4,3 %	0 %	0 %	100 %
Primario	75,2 %	18,8 %	3,4 %	2,1 %	0,6 %	100 %
Secundario	49,2 %	31,1 %	13,4 %	4,3 %	2 %	100 %

**Cantidad de instituciones en las que trabaja como docente
según grupos de edad. 2025**

Edad	1 institución	2 instituciones	3 instituciones	4 instituciones	5 o más instituciones	Total
20 a 39 años	69,7 %	18,7 %	8,3 %	2,1 %	1,2 %	100 %
40 a 49 años	66,4 %	24,2 %	6,2 %	2,7 %	0,6 %	100 %
50 años o más	74,4 %	19,5 %	3,9 %	1,6 %	0,6 %	100 %

Horas semanales a cargo en instituciones educativas. 2025

Horas a cargo	Porcentaje
Hasta 10 horas semanales	3,9 %
Entre 11 y 20 horas semanales	23,8 %
Entre 21 y 30 horas semanales	53,4 %
31 horas semanales o más	18,9 %
Total	100 %

Horas semanales a cargo en instituciones educativas según posición institucional. 2025

Posición institucional	Hasta 10 horas semanales	Entre 11 y 20 horas semanales	Entre 21 y 30 horas semanales	31 horas semanales o más	Total
Equipo directivo	1,9 %	1,9 %	61,1 %	35,2 %	100 %
Equipo docente	4,2 %	25,8 %	52,8 %	17,2 %	100 %

Horas semanales a cargo en instituciones educativas según región. 2025

Región	Hasta 10 horas semanales	Entre 11 y 20 horas semanales	Entre 21 y 30 horas semanales	31 horas semanales o más	Total
Capital	3,1 %	26,3 %	57,7 %	13 %	100 %
Resto de la provincia	4,3 %	22,4 %	50,9 %	22,3 %	100 %

Horas semanales a cargo en instituciones educativas según nivel educativo. 2025

Nivel Educativo	Hasta 10 horas semanales	Entre 11 y 20 horas semanales	Entre 21 y 30 horas semanales	31 horas semanales o más	Total
Inicial	2,6 %	46,8 %	44,2 %	6,4 %	100 %
Primario	4,3 %	18,7 %	59,7 %	17,2 %	100 %
Secundario	4,3 %	15,1 %	48,9 %	31,8 %	100 %

Horas semanales a cargo en instituciones educativas según grupos de edad. 2025

Edad	Hasta 10 horas semanales	Entre 11 y 20 horas semanales	Entre 21 y 30 horas semanales	31 horas semanales o más	Total
20 a 39 años	5,7 %	29,4 %	48,3 %	16,5 %	100 %
40 a 49 años	2,7 %	22,8 %	54,6 %	19,9 %	100 %
50 años o más	2,6 %	15,9 %	59,5 %	22 %	100 %

Docentes según afiliación a UEPC. 2025

Afiliación a UEPC	Porcentaje
Afiliado	36,8 %
No afiliado	63,2 %
Total	100 %

Docentes según utilización del Boleto Educativo Gratuito o Boleto Educativo Rural. 2025

Utilización del Boleto Educativo Gratuito o Boleto Educativo Rural	Porcentaje
Utiliza Boleto Educativo Gratuito o Boleto Educativo Rural	36,7 %
No utiliza Boleto Educativo Gratuito o Boleto Educativo Rural	63,3 %
Total	100 %

Uso del Boleto Educativo Gratuito o Boleto Educativo Rural según posición institucional. 2025

Posición institucional	No utiliza Boleto Educativo Gratuito o Boleto Educativo Rural	Utiliza Boleto Educativo Gratuito o Boleto Educativo Rural	Total
Equipo directivo	75 %	25 %	100 %
Equipo docente	60,6 %	39,4 %	100 %

Uso del Boleto Educativo Gratuito o Boleto Educativo Rural según región. 2025

Región	No utiliza Boleto Educativo Gratuito o Boleto Educativo Rural	Utiliza Boleto Educativo Gratuito o Boleto Educativo Rural	Total
Capital	46 %	54 %	100 %
Resto de la provincia	72,5 %	27,5 %	100 %

Uso del Boleto Educativo Gratuito o Boleto Educativo Rural según nivel educativo. 2025

Nivel educativo	No utiliza Boleto Educativo Gratuito o Boleto Educativo Rural	Utiliza Boleto Educativo Gratuito o Boleto Educativo Rural	Total
Inicial	68,7 %	31,3 %	100 %
Primario	59,2 %	40,8 %	100 %
Secundario	65,2 %	34,8 %	100 %

Uso del Boleto Educativo Gratuito o Boleto Educativo Rural según grupos de edad. 2025

Edad	No utiliza Boleto Educativo Gratuito o Boleto Educativo Rural	Utiliza Boleto Educativo Gratuito o Boleto Educativo Rural	Total
20 a 39 años	58,4 %	41,6 %	100 %
40 a 49 años	64,5 %	35,5 %	100 %
50 años o más	69,8 %	30,2 %	100 %

Posición del docente en la provisión de ingresos económicos al hogar. 2025

Posición del docente	Porcentaje
El principal ingreso económico de su hogar	37,2 %
El único ingreso económico del hogar	19,5 %
... un ingreso económico en el hogar, pero no el principal	43,3 %
Total	100 %

Posición en los ingresos del hogar según grupos de posición institucional. 2025

Posición institucional	El principal ingreso económico de su hogar	El único ingreso económico del hogar	... un ingreso económico en el hogar, pero no el principal	Total
Equipo directivo	40,2 %	15 %	44,9 %	100 %
Equipo docente	38,6 %	20,3 %	41,1 %	100 %

Posición en los ingresos del hogar según región. 2025

Región	El principal ingreso económico de su hogar	El único ingreso económico del hogar	... un ingreso económico en el hogar, pero no el principal	Total
Capital	39,5 %	20,3 %	40,3 %	100 %
Resto de la provincia	35,9 %	19,1 %	45,1 %	100 %

Posición en los ingresos del hogar según nivel educativo. 2025

Nivel educativo	El principal ingreso económico de su hogar	El único ingreso económico del hogar	... un ingreso económico en el hogar, pero no el principal	Total
Inicial	30,9 %	22,9 %	46,2 %	100 %
Primario	38,4 %	17,6 %	44 %	100 %
Secundario	40 %	20,7 %	39,3 %	100 %

Posición en los ingresos del hogar según grupos de edad. 2025

Edad	El principal ingreso económico de su hogar	El único ingreso económico del hogar	... un ingreso económico en el hogar, pero no el principal	Total
20 a 39 años	35,7 %	22,1 %	42,2 %	100 %
40 a 49 años	36,8 %	17,6 %	45,6 %	100 %
50 años o más	40,6 %	17,1 %	42,2 %	100 %

Docentes que realizan alguna otra actividad no relacionada con el sistema educativo para generar ingresos económicos para su hogar. 2025

Realización de otras actividades económicas	Porcentaje
Realiza alguna otra actividad	44,8%
No realiza alguna otra actividad	55,2%
Total	100 %

Docentes que realizan alguna otra actividad no relacionada con el sistema educativo según posición institucional. 2025

Posición institucional	No realiza otra actividad	Si realiza otra actividad	Total
Equipo directivo	72,9 %	27,1 %	100 %
Equipo docente	53 %	47 %	100 %
50 años o más	69,8 %	30,2 %	100 %

Docentes que realizan alguna otra actividad no relacionada con el sistema educativo según región. 2025

Región	No realiza otra actividad	Si realiza otra actividad	Total
Capital	53,9 %	46,1 %	100 %
Resto de la provincia	56 %	44 %	100 %

Docentes que realizan alguna otra actividad no relacionada con el sistema educativo según nivel educativo. 2025

Nivel educativo	No realiza otra actividad	Realiza otra actividad	Total
Inicial	62,6 %	37,4 %	100 %
Primario	51,8 %	48,2 %	100 %
Secundario	55 %	45 %	100 %

Docentes que realizan alguna otra actividad no relacionada con el sistema educativo según grupos de edad. 2025

Edad	No realiza otra actividad	Realiza otra actividad	Total
20 a 39 años	47,4 %	52,6 %	100 %
40 a 49 años	58,3 %	41,7 %	100 %
50 años o más	61,7 %	38,3 %	100 %

Cantidad de personas con las que viven en su hogar las y los docentes. 2025

Cantidad de personas en el hogar	Porcentaje
Vivo sola/o	10,7 %
Con 1 persona	21,7 %
Con 2 o 3 personas	43,7 %
Con 4 personas o más	24 %
Total	100 %

Cantidad de personas con las que viven en su hogar las y los docentes según posición institucional. 2025

Posición institucional	Vivo sola/o	Con 1 persona	Con 2 o 3 personas	Con 4 personas o más	Total
Equipo directivo	6,5 %	25 %	46,3 %	22,2 %	100 %
Equipo docente	11,4 %	21,8 %	42,6 %	24,2 %	100 %

Cantidad de personas con las que viven en su hogar las y los docentes según región. 2025

Región	Vivo sola/o	Con 1 persona	Con 2 o 3 personas	Con 4 personas o más	Total
Capital	11,4 %	20,5 %	42 %	26,1 %	100 %
Resto de la provincia	10,3 %	22,3 %	44,6 %	22,8 %	100 %

Cantidad de personas con las que viven en su hogar las y los docentes según nivel educativo. 2025

Nivel educativo	Vivo sola/o	Con 1 persona	Con 2 o 3 personas	Con 4 personas o más	Total
Inicial	11,3 %	17,2 %	50,4 %	21 %	100 %
Primario	8,9 %	20,3 %	43,8 %	27 %	100 %
Secundario	12,9 %	28,2 %	38,8 %	20,1 %	100 %

Cantidad de personas con las que viven en su hogar las y los docentes según grupos de edad. 2025

Edad	Vivo sola/o	Con 1 persona	Con 2 o 3 personas	Con 4 personas o más	Total
20 a 39 años	15,5 %	23,5 %	41,2 %	19,8 %	100 %
40 a 49 años	5,7 %	15,5 %	44,5 %	34,2 %	100 %
50 años o más	10,1 %	25,2 %	46,4 %	18,3 %	100 %

Tiempo que le insumen diariamente los traslados hacia y desde la o las escuelas en las que trabaja. 2025

Tiempo diario de traslado hacia y desde las instituciones educativas	Porcentaje
Hasta 1 hora	74,3 %
Entre 1 y 2 horas	18,9 %
Más de 2 horas	6,9 %
Total	100 %

Tiempo que le insumen diariamente los traslados hacia y desde la o las escuelas en las que trabaja según posición institucional. 2025

Posición Institucional	Hasta 1 hora	Entre 1 y 2 horas	Más de 2 horas	Total
Equipo directivo	88,9 %	8,3 %	2,8 %	100 %
Equipo docente	71,9 %	20,4 %	7,7 %	100 %

Tiempo que le insumen diariamente los traslados hacia y desde la o las escuelas en las que trabaja según región. 2025

Región	Hasta 1 hora	Entre 1 y 2 horas	Más de 2 horas	Total
Capital	63,1 %	31,3 %	5,6 %	100 %
Resto de la provincia	80,5 %	11,8 %	7,7 %	100 %

Tiempo que le insumen diariamente los traslados hacia y desde la o las escuelas en las que trabaja según nivel educativo. 2025

Nivel educativo	Hasta 1 hora	Entre 1 y 2 horas	Más de 2 horas	Total
Inicial	83,9 %	13,6 %	2,5 %	100 %
Primario	68,1 %	24,9 %	7,1 %	100 %
Secundario	77,9 %	12,4 %	9,8 %	100 %

Tiempo que le insumen diariamente los traslados hacia y desde la o las escuelas en las que trabaja según grupos de edad. 2025

Edad	Hasta 1 hora	Entre 1 y 2 horas	Más de 2 horas	Total
20 a 39 años	67,9 %	25,1 %	6,9 %	100 %
40 a 49 años	75,9 %	17,7 %	6,4 %	100 %
50 años o más	81,3 %	11,1 %	7,6 %	100 %

Docentes con hijas/os en edad escolar obligatoria. 2025

Hijos en edad escolar obligatoria	Porcentaje
Tiene hijas/os en edad escolar obligatoria	48,7 %
No tiene hijas/os en edad escolar obligatoria	51,3 %
Total	100 %

Docentes con hijos en edad escolar obligatoria según posición institucional. 2025

Posición institucional	No tiene hijos en edad escolar obligatoria	Tiene hijos en edad escolar obligatoria	Total
Equipo directivo	59,3 %	40,7 %	100 %
Equipo docente	50,8 %	49,2 %	100 %

Docentes con hijos en edad escolar obligatoria según región. 2025

Región	No tiene hijos en edad escolar obligatoria	Tiene hijos en edad escolar obligatoria	Total
Capital	53,5 %	46,5 %	100 %
Resto de la provincia	50 %	50 %	100 %

Docentes con hijos en edad escolar obligatoria según nivel educativo. 2025

Nivel educativo	No tiene hijos en edad escolar obligatoria	Tiene hijos en edad escolar obligatoria	Total
Inicial	51,1 %	48,9 %	100 %
Primario	49,4 %	50,6 %	100 %
Secundario	53,9 %	46,1 %	100 %

Docentes con hijos en edad escolar obligatoria según grupos de edad. 2025

Edad	No Tiene hijos en edad escolar obligatoria	Tiene hijos en edad escolar obligatoria	Total
20 a 39 años	52,1 %	47,9 %	100 %
40 a 49 años	30,4 %	69,6 %	100 %
50 años o más	72 %	28 %	100 %

Docentes con familiares a cargo sin contar hijos en edad escolar obligatoria. 2025

Familiares a cargo	Porcentaje
Sí tiene familiares a cargo	36,6 %
No tiene familiares a cargo	63,4 %
Total	100 %

Docentes con familiares a cargo sin contar hijos en edad escolar obligatoria según posición institucional. 2025

Posición institucional	No Tiene familiares a cargo	Sí tiene familiares a cargo	Total
Equipo directivo	43,4 %	56,6 %	100 %
Equipo docente	65,5 %	34,5 %	100 %

Docentes con familiares a cargo sin contar hijos en edad escolar obligatoria según región. 2025

Región	No Tiene familiares a cargo	Sí tiene familiares a cargo	Total
Capital	67,3 %	32,7 %	100 %
Resto de la provincia	61,2 %	38,8 %	100 %

Docentes con familiares a cargo sin contar hijos en edad escolar obligatoria según nivel educativo. 2025

Nivel educativo	No Tiene familiares a cargo	Sí tiene familiares a cargo	Total
Inicial	63,9 %	36,1 %	100 %
Primario	61,5 %	38,5 %	100 %
Secundario	67,9 %	32,1 %	100 %

Docentes con familiares a cargo sin contar hijos en edad escolar obligatoria según grupos de edad. 2025

Edad	No Tiene familiares a cargo	Sí tiene familiares a cargo	Total
20 a 39 años	78,1 %	21,9 %	100 %
40 a 49 años	58,8 %	41,2 %	100 %
50 años o más	49,5 %	50,5 %	100 %

Docentes con algún familiar a su cargo. 2025

Familiares a cargo	Porcentaje
No tiene personas a cargo	32 %
Tiene uno solo (hijos u otros)	50,2 %
Tiene hijos y otros familiares	17,9 %
Total	100 %

Percepción de la situación económica actual con relación al año previo. 2025

Situación económica actual	Porcentaje
Peor que hace un año	56,7 %
Igual que hace un año	38,8 %
Mejor que hace un año	4,4 %
Total	100 %

Percepción de la situación económica actual con relación al año previo según posición institucional. 2025

Posición institucional	Peor que hace un año	Igual que hace un año	Mejor que hace un año	Total
Equipo directivo	46,8 %	44 %	9,2 %	100 %
Equipo docente	58,5 %	37,6 %	3,9 %	100 %

Percepción de la situación económica actual con relación al año previo según región. 2025

Región	Peor que hace un año	Igual que hace un año	Mejor que hace un año	Total
Capital	51,4 %	43,1 %	5,5 %	100 %
Resto de la provincia	59,6 %	36,5 %	3,9 %	100 %

Percepción de la situación económica actual con relación al año previo según nivel educativo. 2025

Nivel educativo	Peor que hace un año	Igual que hace un año	Mejor que hace un año	Total
Inicial	53,1 %	42,3 %	4,6 %	100 %
Primario	59,2 %	35,4 %	5,4 %	100 %
Secundario	55,2 %	42,2 %	2,6 %	100 %

Percepción de la situación económica actual con relación al año previo según grupos de edad. 2025

Edad	Peor que hace un año	Igual que hace un año	Mejor que hace un año	Total
20 a 39 años	55,5 %	40,7 %	3,7 %	100 %
40 a 49 años	60,2 %	34,3 %	5,5 %	100 %
50 años o más	54,3 %	41 %	4,7 %	100 %

Proyección de la situación económica futura con relación a la situación actual. 2025

Situación económica futura	Porcentaje
Peor que la actual	48,1 %
Igual que la actual	41,5 %
Mejor que la actual	10,4 %
Total	100 %

Proyección de la situación económica dentro de un año según posición institucional. 2025

Posición institucional	Peor que la actual	Igual que la actual	Mejor que la actual	Total
Equipo directivo	42,9 %	41,9 %	15,2 %	100 %
Equipo docente	49,1 %	40,4 %	10,4 %	100 %

Proyección de la situación económica dentro de un año según región. 2025

Región	Peor que la actual	Igual que la actual	Mejor que la actual	Total
Capital	51 %	38,5 %	10,5 %	100 %
Resto de la provincia	46,5 %	43,1 %	10,4 %	100 %

Proyección de la situación económica dentro de un año según nivel educativo. 2025

Nivel educativo	Peor que la actual	Igual que la actual	Mejor que la actual	Total
Inicial	44,7 %	42,1 %	13,2 %	100 %
Primario	49,6 %	41,1 %	9,3 %	100 %
Secundario	48,7 %	41,1 %	10,2 %	100 %

Proyección de la situación económica dentro de un año según grupos de edad. 2025

Edad	Peor que la actual	Igual que la actual	Mejor que la actual	Total
20 a 39 años	47,3 %	43,5 %	9,2 %	100 %
40 a 49 años	51,3 %	39,9 %	8,8 %	100 %
50 años o más	45,8 %	39,9 %	14,4 %	100 %

Gastos del hogar que más le preocupan al docente en el último tiempo. 2025

Gastos del hogar	Porcentaje
Alquiler	23,1 %
Cuota de créditos o deudas	33,2 %
Facturas de servicios públicos	31,3 %
Transporte	4,6 %
Cuotas de escuelas privadas de sus hijas e hijos	7,3 %
Alimentos	35,5 %
Medicamentos y/o tratamientos de salud	18,3 %

Gastos del hogar que más le preocupan al docente en el último tiempo según posición institucional. 2025

Posición institucional	Alquiler	Cuota de créditos o deudas	Facturas de servicios públicos	Transporte	Cuotas de escuelas privadas de sus hijas e hijos	Alimentos	Medicamentos y/o tratamientos de salud
Equipo directivo	13,9 %	27,5 %	30,6 %	2,8 %	6,4 %	31,5 %	25,7 %
Equipo docente	27,6 %	35,9 %	30 %	5,5 %	8,3 %	35,1 %	16,2 %

Gastos del hogar que más le preocupan al docente en el último tiempo según región. 2025

Región	Alquiler	Cuota de créditos o deudas	Facturas de servicios públicos	Transporte	Cuotas de escuelas privadas de sus hijas e hijos	Alimentos	Medicamentos y/o tratamientos de salud
Capital	40,4 %	40 %	26,8 %	7,2 %	10,7 %	27 %	12,7 %
Resto de la provincia	17,8 %	31,2 %	32,8 %	3,7 %	6,3 %	38,1 %	20 %

Gastos del hogar que más le preocupan al docente en el último tiempo según nivel educativo. 2025

Nivel educativo	Alquiler	Cuota de créditos o deudas	Facturas de servicios públicos	Transporte	Cuotas de escuelas privadas de sus hijas e hijos	Alimentos	Medicamentos y/o tratamientos de salud
Inicial	25,9 %	32,1 %	35,4 %	4,5 %	6,6 %	34,2 %	19,3 %
Primario	30,6 %	33,5 %	30 %	6,7 %	10,1 %	35,6 %	17,8 %
Secundario	17,4 %	37,6 %	27,7 %	2,3 %	5,1 %	31,5 %	15,2 %

Gastos del hogar que más le preocupa al docente en el último tiempo según grupos de edad. 2025

Edad	Alquiler	Cuota de créditos o deudas	Facturas de servicios públicos	Transporte	Cuotas de escuelas privadas de sus hijas e hijos	Alimentos	Medicamentos y/o tratamientos de salud
20 a 39 años	39,7 %	35,6 %	26,5 %	6,7 %	7 %	32,3 %	12,5 %
40 a 49 años	19,3 %	35,2 %	28,2 %	4,8 %	11,4 %	36,5 %	17,9 %
50 años o más	14,3 %	32,2 %	39,4 %	2,8 %	4,7 %	34,9 %	24 %

Suficiencia de los ingresos económicos del hogar para cubrir la totalidad de los gastos del último mes. 2025

Suficiencia de los ingresos	Porcentaje
Alcanzaron a cubrir la totalidad de los gastos	29,4 %
No alcanzaron a cubrir la totalidad de los gastos	70,6 %
Total	100 %

Suficiencia de los ingresos del hogar para cubrir los gastos mensuales según posición institucional. 2025

Posición Institucional	No alcanzaron a cubrir la totalidad de los gastos	Alcanzaron a cubrir la totalidad de los gastos	Total
Equipo directivo	55,8 %	44,2 %	100 %
Equipo docente	72,6 %	27,4 %	100 %

Suficiencia de los ingresos del hogar para cubrir los gastos mensuales según región. 2025

Región	No alcanzaron a cubrir la totalidad de los gastos	Alcanzaron a cubrir la totalidad de los gastos	Total
Capital	77,4 %	22,6 %	100 %
Resto de la provincia	66,7 %	33,3 %	100 %

Suficiencia de los ingresos del hogar para cubrir los gastos mensuales según Nivel educativo. 2025

Nivel educativo	No alcanzaron a cubrir la totalidad de los gastos	Alcanzaron a cubrir la totalidad de los gastos	Total
Inicial	75,3 %	24,7 %	100 %
Primario	72,4 %	27,6 %	100 %
Secundario	64,2 %	35,8 %	100 %

Suficiencia de los ingresos del hogar para cubrir los gastos mensuales según grupos de edad. 2025

Edad	No alcanzaron a cubrir la totalidad de los gastos	Alcanzaron a cubrir la totalidad de los gastos	Total
20 a 39 años	73,4 %	26,6 %	100 %
40 a 49 años	73,6 %	26,4 %	100 %
50 años o más	62 %	38 %	100 %

Gastos del hogar que debieron dejar de pagar o refinanciar en los últimos tres meses. 2025

Gastos esenciales del hogar	Porcentaje
Pago de crédito hipotecario o de otro tipo	19,8 %
Pago del alquiler	12,6 %
Pago de tarjeta de crédito o deudas	50,6 %
Pago de servicios y expensas (luz, agua, gas o telefonía)	29,9 %
Pago de Internet	24,7 %
Alimentos	29,5 %
Medicamentos	23,5 %

Gastos del hogar que debieron dejar de pagar o refinanciar en los últimos tres meses según posición institucional. 2025

Posición institucional	Pago de crédito hipotecario o de otro tipo	Pago del alquiler	Pago de tarjeta de crédito o deudas	Pago de servicios y expensas (luz, agua, gas o telefonía)	Pago de Internet	Alimentos	Medicamentos
Equipo directivo	13,3 %	7,1 %	34,6 %	14,7 %	10,2 %	19,2 %	18 %
Equipo docente	20,3 %	13,2 %	53,4 %	31,8 %	27 %	31,7 %	24,4 %

Gastos del hogar que debieron dejar de pagar o refinanciar en los últimos tres meses según región. 2025

Región	Pago de crédito hipotecario o de otro tipo	Pago del alquiler	Pago de tarjeta de crédito o deudas	Pago de servicios y expensas (luz, agua, gas o telefonía)	Pago de Internet	Alimentos	Medicamentos
Capital	31,1 %	20,9 %	65,7 %	35,1 %	31,4 %	31,3 %	20,6 %
Resto de la provincia	14,8 %	8,7 %	43,1 %	27,5 %	21,5 %	28,7 %	24,8 %

Gastos del hogar que debieron dejar de pagar o refinanciar en los últimos tres meses según nivel educativo. 2025

Nivel Educativo	Pago de crédito hipotecario o de otro tipo	Pago del alquiler	Pago de tarjeta de crédito o deudas	Pago de servicios y expensas (luz, agua, gas o telefonía)	Pago de Internet	Alimentos	Medicamentos
Inicial	15 %	11,5 %	51,8 %	34,8 %	30,3 %	32,4 %	25,9 %
Primario	21,9 %	16 %	52,3 %	30,5 %	25,8 %	33,5 %	24,7 %
Secundario	19,3 %	7,4 %	48,2 %	24,6 %	18 %	21,1 %	19,5 %

Gastos del hogar que debieron dejar de pagar o refinanciar en los últimos tres meses según grupos de edad. 2025

Edad	Pago de crédito hipotecario o de otro tipo	Pago del alquiler	Pago de tarjeta de crédito o deudas	Pago de servicios y expensas (luz, agua, gas o telefonía)	Pago de Internet	Alimentos	Medicamentos
20 a 39 años	21,8 %	16,4 %	53,8 %	32,6 %	27,9 %	29,3 %	23,4 %
40 a 49 años	19,6 %	8,3 %	53,8 %	28,8 %	23,5 %	30,6 %	22,1 %
50 años o más	16,7 %	11,1 %	41,8 %	25,5 %	19,9 %	29,2 %	25,4 %

Docentes que, en los últimos tres meses, necesitaron recurrir a ayuda económica o financiera. 2025

Fuentes de endeudamiento	Porcentaje
Banco	40,5 %
Prestamistas particulares	16,4 %
Familiares y amistades	47,6 %
Uso de ahorros propios	44 %
Préstamos de UEPC	7,6 %

Docentes que, en los últimos tres meses, necesitaron recurrir a ayuda económica o financiera según posición institucional. 2025

Posición institucional	Banco	Prestamistas particulares	Familiares y amistades	Uso de ahorros propios	Préstamos de UEPC
Equipo directivo	26,9 %	9 %	29,1 %	37 %	1 %
Equipo docente	43,4 %	17,9 %	51 %	45,4 %	7 %

Docentes que, en los últimos tres meses, necesitaron recurrir a ayuda económica o financiera según región. 2025

Región	Banco	Prestamistas particulares	Familiares y amistades	Uso de ahorros propios	Préstamos de UEPC
Capital	55,3 %	21,2 %	53,5 %	46,4 %	13,4 %
Resto de la provincia	33,1 %	14,2 %	44,6 %	42,8 %	5 %

Docentes que recurrieron a distintas fuentes de financiamiento según nivel educativo. 2025

Nivel educativo	Banco	Prestamistas particulares	Familiares y amistades	Uso de ahorros propios	Préstamos de UEPC
Inicial	38 %	19,1 %	50,7 %	46,2 %	6,5 %
Primario	41,9 %	18,2 %	51,1 %	44,2 %	6,4 %
Secundario	40,3 %	11,5 %	40,5 %	41,3 %	9,7 %

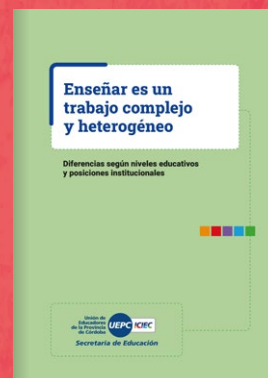
Docentes que recurrieron a distintas fuentes de financiamiento según grupos de edad. 2025

Edad	Banco	Prestamistas particulares	Familiares y amistades	Uso de ahorros propios	Préstamos de UEPC
20 a 39 años	43,5 %	21,3 %	54 %	44,7 %	5,2 %
40 a 49 años	41 %	14,1 %	46,9 %	44,1 %	11,2 %
50 años o más	33,9 %	12,3 %	39 %	42,7 %	6,1 %

Enseñar es un trabajo complejo y heterogéneo. Diferencias según niveles educativos y posiciones institucionales

Julio 2025

➔ [Disponible aquí](#)



El trabajo de enseñar en la provincia de Córdoba. Condiciones, prácticas, opiniones y preferencias

Febrero 2025

➔ [Disponible aquí](#)

